X kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Finansów Publicznych (nr 7)**
- **Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych (nr 4)**

z dnia 19 grudnia 2023 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 7)

Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych (nr 4)

19 grudnia 2023 r.

Komisje: Finansów Publicznych oraz do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych, obradujące pod przewodnictwem posła **Janusza Cichonia (KO)**, przewodniczącego Komisji Finansów Publicznych, zrealizowały następujący porządek obrad:

– rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o funkcjonowaniu górnictwa węgla kamiennego (druk nr 74).

W posiedzeniu udział wzięli: **Marzena Czarnecka** minister przemysłu wraz ze współpracownikami, **Zbigniew Karwowski** dyrektor Departamentu Zarządzania Portfelem Polskiego Funduszu Rozwoju SA oraz **Michał Hetmański** prezes Zarządu Fundacji Instrat wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Łukasz Żylik, Igor Amarowicz, Bogdan Wojtów** i **Adrian Maćkiewicz** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Łukasz Grabarczyk** i **Wojciech Paluch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Szanowni państwo, otwieram wspólne posiedzenie Komisji Finansów Publicznych oraz Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych. Stwierdzam, że mamy kworum w obydwu Komisjach.

Witam panią minister przemysłu, panią Marzenę Czarnecką, panią profesor Marzenę Czarnecką. Witam serdecznie. Miał być także obecny pan minister Robert Kropiwnicki, sekretarz stanu w Ministerstwie Aktywów Państwowych, ale chwilowo go nie widzę.

Przypomnę, że porządek dzisiejszego posiedzenia obejmuje rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o funkcjonowaniu górnictwa węgla kamiennego. Przypomnę, że zakończyliśmy pierwsze czytanie. Biorąc pod uwagę konsekwencje, jakie rodzi ta ustawa, w międzyczasie odbyliśmy debatę i dyskusję nad projektem czekając na opinię nowego rządu w sprawie tej ustawy. Uznałem, że taką opinię powinniśmy uzyskać. Opinia wpłynęła do nas. Chciałbym poprosić panią minister o to, aby krótko przedstawiła nam stanowisko rządu do ustawy.

Minister przemysłu Marzena Czarnecka:

Dzień dobry. Panie przewodniczący, szanowni państwo… Tam panuje debata.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo prosimy o wyciszenie rozmów. Pani minister debiutuje, więc też jest na pewno trochę zmieszana.

Bardzo proszę, pani minister.

Minister przemysłu Marzena Czarnecka:

Dziękuję bardzo, panie pośle. Mam nadzieję, że pomoże mi doświadczenie akademickie.

Proszę państwa, rekomendujemy podpisanie ustawy i przedłużenie okresu obowiązywania zwolnienia – w zakresie ustawy o funkcjonowaniu górnictwa – do 31 grudnia 2025 r. Jest to związane z kilkoma elementami. Pierwszy element dotyczy faktu,

że nie jesteśmy w stanie w tej chwili stwierdzić, jaka jest faktyczna sytuacja finansowa spółek górniczych, w szczególności PGG. Nie mamy też szczegółowych informacji o możliwości rozwoju, a wiadomym jest, że kwestie dotyczące notyfikacji, wniosku notyfikacyjnego nie zostały zakończone, bo jest wyraźne postanowienie UOKiK-u. Z opinii UOKiK-u wynika, że jeśli do 31 grudnia 2023 r. nie będzie notyfikacji Komisji, to wniosek musi zostać zaktualizowany. Wobec tego wydaje nam się rozsądne i sensowne przedłużenie terminu obowiązywania ustawy do 31 grudnia 2025 r., tak jak to było wnioskowane na poprzedniej Komisji.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo, pani minister. Przypomnę, że odbyliśmy debatę. Po tej informacji możemy przystąpić do realizacji porządku dziennego, czyli rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o funkcjonowaniu górnictwa węgla kamiennego (druk nr 74).

Czy są jakieś uwagi do porządku obrad? – bo to także powinienem ustalić. Nie ma. Nie widzę uwag, wobec tego uznaję, że przyjęliśmy porządek obrad. Proponuję przystąpić do rozpatrzenia projektu ustawy w następującej formule: opinia przedstawiciela rządu – panią minister będę prosił o opinię, co do konkretnego zapisu – Biuro Legislacyjne, ewentualne pytania posłów i ewentualne głosowanie.

Czy są jakieś uwagi do porządku?

Prezes zarządu Fundacji Instrat Michał Hetmański:

Czy mogę?

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Pan nie jest posłem. Niestety nie może pan wnosić uwag do porządku obrad.

W związku z tym bardzo proszę, przechodzimy do szczegółowego rozpatrywania ustawy.

Tytuł ustawy. Czy są uwagi do tytułu ustawy, pani minister?

Minister przemysłu Marzena Czarnecka:

Nie, nie ma.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Biuro Legislacyjne?

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Nie mamy.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bez uwag.

Czy są jakieś zastrzeżenia, uwagi? Nie widzę. Wobec tego tytuł ustawy został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrywania art. 1, w którym mamy trzy zmiany. Proponuję rozpatrywanie poszczególnych zmian.

Zmiana nr 1.

Do zmiany pierwszej, pani minister?

Minister przemysłu Marzena Czarnecka:

Nie, nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bez uwag. Biuro Legislacyjne bez uwag.

Czy są pytania? Nie widzę. Wobec tego uznaję, że… Nie widzę także sprzeciwu do tego zapisu, wobec tego uznaję, że ust. 1 został przyjęty.

Ust. 2. Pani minister, bardzo proszę o opinię.

Minister przemysłu Marzena Czarnecka:

Nie, nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Biuro Legislacyjne?

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Nie mamy.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bez uwag do ust. 2. Nie widzę zgłoszeń do tego ustępu, jeśli chodzi o pytania, wobec tego przyjmuję też, że ten ustęp został przyjęty.

Przechodzimy do ust. 3. Ust. 3, pani minister, bardzo proszę.

Minister przemysłu Marzena Czarnecka:

Nie, nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bez uwag.

Biuro Legislacyjne…

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Nie mamy.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

…także bez uwag.

Pozostał nam do rozpatrzenia art. 2. Nie spodziewam się uwag ani po jednej ani po drugiej stronie…

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Panie przewodniczący…

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

…ale mogę się rozczarować, znając Biuro Legislacyjne.

Głos z sali:

Poseł Kowalczyk.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Może posłuchajmy Biura Legislacyjnego, panie pośle.

Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Dziękuję, panie przewodniczący. Jeśli chodzi o art. 2, to postaramy się przytoczyć naszą uwagę, którą zawarliśmy we wstępnej opinii legislacyjnej z listopada. Otóż wskazywaliśmy tam, że zaproponowany termin wejścia w życie ustawy może kolidować z terminami przewidzianymi w konstytucji dla pozostałych organów władzy publicznej uczestniczących w procesie ustawodawczym. Jednocześnie zwracaliśmy uwagę, że w przypadku zachowania przez Sejm zaproponowanego terminu wejścia w życie istnieje ryzyko, że w wyniku wykorzystania przez pozostałe organy przysługujących im terminów – a więc 30 dni dla Senatu i 21 dla prezydenta – proces legislacyjny może nie zakończyć się przed wskazaną datą 1 stycznia 2024 r. Wówczas mielibyśmy problem z retroakcją. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Jeszcze pan poseł Henryk Kowalczyk. Bardzo proszę.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Pani minister, w nawiązaniu do wypowiedzi Biura Legislacyjnego o ryzyku, jeśli chodzi o wejście w życie tej ustawy, co się wydarzy w przypadku, kiedy ta ustawa nie wejdzie w życie i zobowiązania od 1 stycznia 2024 r. staną się wymagalne? Jest takie ryzyko. Zupełnie niepotrzebnie czekaliśmy z ustawą tyle czasu. Ten czas, jak widać, został zmarnowany, i takie ryzyko istnieje, jeśli chodzi o zobowiązania wymagalne, bo rzeczywiście na poważnie należy brać pod uwagę, że ten termin 1 stycznia może zostać niedotrzymany. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Chciałbym zwrócić panu ministrowi uwagę, że otwarcie nowego planu w takim terminie przez poprzedni rząd rodzi ryzyko, że Komisja Europejska uruchomi postępowanie wyjaśniające. Biorąc pod uwagę mnożenie wsparcia górnictwa, bez uzyskania notyfikacji, realne jest zagrożenie odmowy notyfikacji, a wtedy sytuacja w ogóle stanie się dramatyczna. Dzisiaj nie mamy innego wyjścia, jak podjąć to ryzyko. To wynika dość jednoznacznie z opinii pani minister i rządu. Moim zdaniem podejmujemy to ryzyko – za chwilę zresztą będą państwo mieli prawo wypowiedzieć się w tej sprawie w głosowaniu, za chwilę będziemy głosować całość ustawy.

Co do art. 2, poza tymi zastrzeżeniami dotyczącymi ryzyk związanych z terminem, czy mamy jeszcze jakiś głos? Bardzo proszę. Bardzo proszę się przedstawić, bo nie wszystkich kojarzę.

Poseł Sławomir Ćwik (Polska2050-TD):

Sławomir Ćwik, Polska2050.

Panie przewodniczący, Wysokie Prezydium, Wysoka Komisjo. Panie ministrze, zastanawiam się, czy nie właściwszym rozwiązaniem byłoby nadanie treści art. 2 „Ustawa wchodzi w życie z chwilą ogłoszenia.”, wówczas nie byłoby problemu kolizji ewentualnych terminów, natomiast zakładam, że ze względu na wagę sprawy zarówno Senat, jak i pan prezydent zakończą procedowanie ustawy przed 31 grudnia. Natomiast nie widzę też, przynajmniej na pierwszy rzut oka, kolizji zapisów, gdyby ta nowelizacja weszła w życie przed końcem grudnia, więc de facto przed tymi zapisami, które są w ustawie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Co na to Biuro Legislacyjne?

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo. Rozumiem, że taka byłaby ewentualna poprawka. Co do merytoryki poprawki nie będziemy dyskutować, natomiast stwierdzenie „z chwilą ogłoszenia” jest stwierdzeniem niespotykanym czy to w zasadach techniki prawodawczej, czy w obowiązujących ustawach. Ewentualnie należałoby się zastanowić nad inną formułą, „z dniem następującym po dniu ogłoszenia”, ale poddajemy to już pod rozwagę ewentualnym twórcom poprawki. Dziękuję.

Poseł Sławomir Ćwik (Polska2050-TD):

Oczywiście redakcyjnie zgadzam się z uwagą Biura.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska prosiła o głos. Czy jeszcze ktoś się zgłaszał?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

W kontekście prowadzonej procedury nad tym projektem ustawy raczę zauważyć, że koleżeństwo z Prawa i Sprawiedliwości podnosi uwagi dotyczące terminu. Gdybyśmy zastosowali maksymalne terminy procedowania i terminy wejścia w życie, to sami znajdowalibyśmy się w identycznym miejscu. To po państwa stronie powstało ryzyko dzisiejszego procedowania. To jest pierwsze. Jeżeli będzie nam zależeć, albo zależy nam wszystkim na wejściu w życie tej ustawy, to takich ryzyk nie widzę, bo po stronie parlamentu, po stronie Sejmu i Senatu jest gotowość procedowania. Rozumiemy, że pan prezydent również chciałby się zmieścić w tym terminie. A zatem głosujmy i jak najszybciej przekażmy projekt ustawy. Jakiekolwiek dzisiejsze wystąpienia mówiące o ryzykach, w kontekście wypowiedzi przewodniczącego Cichonia, są mało istotne. A zatem, jeżeli chcemy przyspieszyć, to głosujmy.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Pani minister, bardzo proszę.

Minister przemysłu Marzena Czarnecka:

Szanowni państwo, panie przewodniczący, problem jest w tym, że musimy mieć kontynuację płatności. 3 stycznia jest pierwsza płatność do ZUS-u, wobec tego zależy nam na zachowaniu daty 1 stycznia, bo jeśli to ogłoszenie będzie na przykład trzeciego, to mamy problem. Wobec tego wydaje nam się najbardziej rozsądne szybkie procedowanie, żeby jednak ustawa weszła w życie 1 stycznia. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

1 stycznia, pozostajemy przy tym zapisie. Świadomość ryzyka mamy, natomiast wiemy też, że jest ono tak naprawdę ograniczone, biorąc pod uwagę nastawienie do sprawy Senatu i prezydenta.

Czy mogę zatem przyjąć, że przyjęliśmy art. 2 z terminem zawartym w propozycji pierwotnej, czyli 1 stycznia 2024 r.? Przyjęliśmy.

Wobec tego zostało nam głosowanie nad przyjęciem całego projektu ustawy.

Kto jest za?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie działają urządzenia do głosowania.

A czy jest sprzeciw? Może pan przewodniczący zapytałby się, czy jest głos przeciw, wtedy przyjęlibyśmy przez aklamację…

Głos z sali:

Proponuję, żebyśmy jednak głosowali, bo tu chodzi o duże pieniądze.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Kto jest za? Wszyscy mamy karty do głosowania, jesteśmy wyposażeni?

Głos z sali:

Nie działa.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie, ten nie działa.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Działa? Działa.

Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę, wyniki: 48 głosów za, 1 głos przeciw i 2 głosy wstrzymujące.

Stwierdzam, że projekt został przyjęty przez Komisje.

Komisje muszą jeszcze wybrać posła sprawozdawcę, który przedstawi sprawozdanie Komisji na posiedzeniu plenarnym Sejmu. Pan przewodniczący Krzysztof Gadowski ma kandydaturę. Może zaproponuję pana posła, przewodniczącego Tomasza Nowaka, jako kandydata na sprawozdawcę. Czy pan poseł się zgadza?

Poseł Tomasz Piotr Nowak (KO):

Tak, zgadzam się.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Zgadza się. Czy są inne kandydatury? Nie widzę. Wobec niezgłoszenia sprzeciwu, uznaję że Komisje wybrały posła Tomasza Nowaka na sprawozdawcę Komisji.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia Komisji.

Zamykam posiedzenie Komisji.

Informuję, że protokół posiedzenia z załączonym pełnym zapisem jego przebiegu będzie wyłożony do wglądu w sekretariatach Komisji w Kancelarii Sejmu.